



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

RPO-724594-V/13/TS

00-090 Warszawa Tel. centr. 22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 22 827 64 53

Zespół Prawa Administracyjnego
i Gospodarczego



Pan Jacek Ossowski
Kom. Kom. Kom. Kom.
Kom. Kom. Kom. Kom.
Warszawa, 10 maja 2013 r.

**Pan
Jacek Ossowski
Przewodniczący
Rady Miejskiej we Wrocławiu
ul. Sukiennice 9
50-107 WROCLAW**

Szanowny Pan Przewodniczący,

Z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich uprzejmie informuję, że badając na wniosek mieszkańca podwrocławskiej miejscowości uchwałę Rady Miejskiej we Wrocławiu z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, Rzecznik powziął wątpliwości co do konstytucyjności postanowień § 3 ust. 2 pkt 1 tej uchwały. Na mocy powołanego przepisu wprowadzona została zerowa stawka opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych osób niepełnosprawnych o obniżonej sprawności ruchowej, zameldowanych na pobyt stały lub na pobyt czasowy we Wrocławiu. Zgodnie z uchwałą, zerowa stawka opłaty za parkowanie przysługuje także posiadaczom karty parkingowej w przypadku zajęcia stanowiska postojowego przeznaczonego dla pojazdu samochodowego uprawnionej osoby niepełnosprawnej o obniżonej sprawności ruchowej (§ 3 ust. 5 uchwały). Skutkiem powyższych regulacji doszło do zróżnicowania uprawnień zmotoryzowanych inwalidów w zakresie korzystania z przywileju bezpłatnego parkowania w strefie płatnego parkowania. Osoby niepełnosprawne, które są zameldowane we Wrocławiu, mogą bezpłatnie parkować swoje pojazdy na wszystkich miejscach postojowych wyznaczonych w strefie. Natomiast inwalidzi zamieszkujący poza Wrocławiem, a także inwalidzi będący niezameldowanymi mieszkańcami Wrocławia, mają prawo do bezpłatnego parkowania na stanowiskach przeznaczonych do parkowania pojazdów osób niepełnosprawnych.

Z powyższego wynika, że wydane przez Radę Miejską Wrocławia przepisy prawa miejscowego traktują w odmienny sposób osoby niepełnosprawne posługując się

kryterium miejsca zamieszkania oraz wykonania obowiązku meldunkowego. Prowadzi to do nieuzasadnionego faworyzowania jednych podmiotów i dyskryminowania pozostałych. Tymczasem konstytucyjna zasada równości wymaga, aby wszystkie podmioty charakteryzujące się daną cechą istotną (w przedmiotowej sprawie osoby niepełnosprawne o obniżonej sprawności ruchowej będące użytkownikami pojazdów samochodowych) były traktowane równo, tzn. według jednakowej miary, bez zróżnicowań dyskryminujących i faworyzujących.

Trybunał Konstytucyjny dopuszcza wprowadzić możliwość odstępstwa od nakazu równego traktowania podmiotów podobnych, jednak by takie odstępstwo było zgodne z Konstytucją, muszą za nim przemawiać racjonalne i merytorycznie usprawiedliwione względy. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału (por. orzeczenie TK z dnia 12 grudnia 1994 r., sygn. akt K 3/94, orzeczenie TK z dnia 23 października 1995 r., sygn. akt K 4/95 i wyrok TK z dnia 18 stycznia 2000 r., sygn. akt K 17/99) wprowadzone zróżnicowanie powinno zatem:

- 1) mieć związek z celem i zasadniczą treścią przepisów i służyć realizacji tego celu i treści, czyli być racjonalnie uzasadnione,
- 2) mieć charakter proporcjonalny,
- 3) pozostawać w związku z wartościami lub zasadami konstytucyjnymi, które uzasadniają odmienne traktowanie podmiotów podobnych.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.), zwracam się do Pana Przewodniczącego z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, z jakich powodów i w jakim celu dokonano w przedmiotowej uchwale Rady Miejskiej we Wrocławiu zróżnicowania uprawnień zmotoryzowanych osób niepełnosprawnych w zakresie korzystania z przywileju bezpłatnego parkowania na terenie wrocławskiej strefy płatnego parkowania. Uprzejmie proszę także o wskazanie wartości konstytucyjnych, które przemawiają za wprowadzeniem takiego zróżnicowania.

2 ponownie
 DYREKTOR ZESPOŁU PRAWA
 ADMINISTRACYJNEGO I GOSPODARCZEGO
Katarzyna Łakome
 Katarzyna Łakome